

---

# SELVITYS EDUSKUNTAPUOLUEIDEN MAAHANMUUTTO- JA PAKOLAISPOLIITTISISTA LINJAUKSISTA

---



Alkukesästä 2010 kaikkien eduskuntapuolueiden nimeämiä edustajia haastateltiin puolueiden maahanmuutto-, turvapaikka- ja pakolaispoliittisista linjauksista sekä puolueiden kannoista kotouttamiseen ja yhdenvertaisuuden toteutumiseen. Puolueita pyydettiin valitsemaan haastateltavaksi henkilö, joka on perehtynyt aihepiiriin ja joka voi edustaa puolueen linjaa näissä asioissa. Haastatteluista vastasivat Suomen Pakolaisavun ja Pakolaisneuvonnan tiedotus sekä tutkija Arno Tanner.

Puolueita haastattelututkimuksessa edustavat seuraavat henkilöt (puolueet aakkosjärjestyksessä):

Tapani Tölli, hallinto- ja kuntaministeri, kansanedustaja, Keskustan maahanmuuttotyöryhmän puheenjohtaja

Arto Satonen, kansanedustaja ja Kokoomuksen eduskuntaryhmän maahanmuuttotyöryhmän puheenjohtaja

Peter Östman, puoluesihteerin, Kristillisdemokraatit (Kd)

Pietari Jääskeläinen, kansanedustaja, Perussuomalaiset

Astrid Thors, kansanedustaja, Eurooppa- ja maahanmuuttoministeri, Ruotsalainen kansanpuolue (Rkp)

Maarit Feldt-Ranta, kansanedustaja ja Sosialidemokraattisen puolueen maahanmuuttotyöryhmän vetäjä (Sdp)

Merja Kyllönen, kansanedustaja ja Vasemmistoliiton maahanmuuttopoliittisen työryhmän puheenjohtaja

Panu Laturi, puoluesihteerin, Vihreät

Alla voit tutustua selvityksen tuloksiin.

## **Turvapaikka – ja pakolaispolitiikka**

### **Pitäisikö perheenyhdistämislainsäädäntöä ja käytäntöjä muuttaa?**

**Keskustan** mukaan perheenyhdistämiseen liittyvien taloudellisten etuuksien pitää olla yhteismitallisia lähipohjoismaissa ja EU-maissa. ”Meillä ei voi olla toisista maista poikkeavia käytäntöjä, kun ne ovat vetovoimatekijöitä.”

**Kokoomuksen** mukaan perheenyhdistämismatkoja ei pitäisi maksaa muille kuin pakolaisstatuksen saaneille, samoin toimeentuloedellytys tulisi asettaa perheenyhdistämiselle muille kuin pakolaisille. Kokoomus pitää kasvattilasten osalta perheenyhdistämislainsäädännön tiukentamista perusteltuna.

**Kd:n** mukaan lainsäädäntöä olisi muutettava niin, että lähtömaassa asuvilla isovanhemmilla on mahdollisuus tulla Suomen kansalaisuuden saaneen lapsensa luo. Se olisi myös linjassa EU-direktiivien kanssa, joissa isovanhemmat kuuluvat perheeseen.

**Perussuomalaisten** mukaan lainsäädäntö toimii huonosti. Perhekäsityksen tulee olla sama kuin Suomessa ja on katsottava perheenyhdistämisen tarkoituksenmukaisuutta.

**Rkp:n** mukaan on kestävämpää että EU-kansalaisella, joka haluaa saada muun omaisen kuin ydinperheen jäsenen Suomeen, on siihen paremmat oikeudet kuin Suomen kansalaisella. Myös asumisperusteista sosiaaliturvajärjestelmää olisi tarkistettava maailmassa, jossa ihmiset muuttavat paljon.

**Sdp** pitää tärkeänä kokonaiskuvan ja tiedon saamista siitä, millainen lainsäädäntö on muissa maissa.

**Vasemmistoliitto** pitää ristiriitaisena nykyistä lainsäädäntöä, jonka mukaan alaikäinen perheenkokoaja menettää oikeuden perheenyhdistämiseen jos hän täyttää 18 vuotta ennen päätöstä.

**Vihreät** ei halua tiukentaa lainsäädäntöä, sillä se vastaa kansainvälisiä sopimuksia.

### **Miten pula kuntapaikoista sekä kiintiöpakolaisten että oleskeluluvan saaneiden turvapaikanhakijoiden osalta tulisi ratkaista?**

**Keskustan** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla. Puolue korostaa, että kuntia ei voi pakottaa ottamaan vastaan pakolaisia. ”Lisäksi tarvitaan myös tiedon välittämistä siitä, mitä pakolaisten sijoittaminen kuntiin käytännössä tarkoittaa”.

**Kokoomuksen** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla, mutta puolue vierastaa ajatusta kuntien pakottamisesta. Keskusteluissa kuntien kanssa olisi selvitettävä onko kuntakorvausten nostaminen ratkaisu, vai onko mukana myös asenteellisuutta ja voidaanko sille tehdä jotakin.

**Kd** arvioi, että nykyisessä tilanteessa ei pystytä lisäämään kuntapaikkoja, ennen kuin talous kääntyy uudelleen nousuun. Kuntien pakottaminen ei ole kuitenkaan hyvä ratkaisu.

**Perussuomalaiset** arvioi, että ”jos turvapaikanhakijamäärien kasvu saadaan pysäytettyä, en usko, että meillä olisi ongelmia myöskään kuntapaikkojen saamisessa. Se tosin edellyttää riittävää valtion rahoitusta kunnille”.

**Rkp:n** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla. Puolue korostaa lisäksi tiedon jakamisen merkitystä kuntapaikkojen löytämiseksi.

**Sdp:n** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla: ”Raha on tässäkin asiassa paras konsultti”. Kuntia ei voi kuitenkaan pakottaa ottamaan vastaan pakolaisia.

**Vasemmistoliiton** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla, mutta kunnilta on kuntapaikkojen suhteen turha edellyttää toimia, jos niille ei anneta rahaa pitkäjänteiseen kotouttamistyöhön.

**Vihreiden** mukaan pula kuntapaikoista ratkaistaan suuremmilla kuntakorvauksilla ja huolehtimalla, että raha ei mene muuhun käyttöön, kuin mihin se on tarkoitettu. Kuntien suhtautumiseen voi vaikuttaa asenteita muokkaamalla.

### **Pitäisikö Suomen pakolaiskiintiötä nostaa, pitää nykyisellään, laskea, vai poistaa kokonaan?**

**Keskusta** pitää nykyistä 750 henkilön kiintiötä sopivana.

**Kokoomus** pitää nykyistä 750 henkilön kiintiötä sopivana.

**Kd** pitää nykyistä 750 henkilön kiintiötä sopivana.

**Perussuomalaisten** lähtökohta on, että eri toimin Suomella voisi olla pakolaisten vastaanotossa nollakiintiö.

**Rkp** näkee, että kiintiöpakolaisten määrä voitaisiin korottaa tuhanteen.

**Sdp** pitää nykyistä 750 henkilön kiintiötä sopivana.

**Vasemmistoliitto** nostaisi kiintiöpakolaisten määrän tuhanteen.

**Vihreät** nostaisi kiintiötä muiden Pohjoismaiden kanssa samalle tasolle.

## **Kotouttamispolitiikka**

### **Pitääkö kotouttamistoimien olla velvoittavia ja missä määrin vapaaehtoisuuteen perustuvia?**

**Keskusta** ei edellytä kotouttamistoimien velvoittavuutta, mutta tukena myönnetty kotoutumisraha voisi olla sidottu johonkin toimintaan tai hyödykkeeseen.

**Kokoomus** ei edellytä kotouttamistoimien velvoittavuutta. Kokoomuksen mukaan korkeasti koulutetut maahanmuuttajat eivät välttämättä tarvitse näitä toimia. Kuitenkin jos maahanmuuttaja saa yhteiskunnan tukea, kotoutumistoimet voisivat olla velvoittavia.

**Kd:n** mukaan velvoittaminen voisi auttaa naisten pääsyä kotouttamistoimien piiriin.

**Perussuomalaiset** ei edellytä kotouttamistoimien velvoittavuutta, mutta muistuttaa koulupakon koskevan myös maahanmuuttajataustaisia.

**Rkp** ei edellytä kotouttamistoimien velvoittavuutta. Suomen kansalaisuuden saaminen toimii riittävänä kannustimena osallistua kotouttamistoimiin.

**Sdp** kannattaa kotouttamistoimien velvoittavuutta. Puolue korostaa yksilön velvollisuutta osallistua yhteiskunta- ja kieliopetukseen.

**Vasemmistoliitto** kannattaa kotouttamistoimien velvoittavuutta. Puolue korostaa kotoutumistoimien järjestämisen velvoittavuutta viranomaisille, mutta myös maahanmuuttajille. Perheille suunnatut kotoutumistoimet voisivat olla ratkaisu saada myös naiset niiden piiriin.

**Vihreät** kannattaa kotouttamistoimien velvoittavuutta, vaikka velvoittavuus on ristiriidassa yksilön vapaan harkinnan kanssa. Puolue katsoo, että näin varmistetaan kaikkien pääsy kotouttamistoimien piiriin.

### **Tulisiko maahanmuuttajien osuus kunnan asukkaista ottaa huomioon valtionapujen jakamisessa kunnille?**

**Keskusta** hyväksyy kuntakorvaukset siinä vaiheessa kun maahanmuuttajat saapuvat kuntaan ja kun toimenpiteitä tarvitaan. On kuitenkin vaikea määritellä kuinka pitkän ajan korvauksia pitäisi maksaa.

**Kokoomus** kannattaa valtionavustuksia erityistoimenpiteiden ja niistä koituvien kustannusten korvaamiseksi, muttei näe, että avustuksia tulisi laskea automaattisesti maahanmuuttajien määrästä. Kuntakorvauksia maksetaan jo nyt maahanmuuttajille järjestettävästä valmistavasta opetuksesta.

**Kd** kannattaa ajatusta periaatteessa, mutta arvioi, ettei valtion budjetista lähivuosina riitä rahaa tällaisiin avustuksiin.

**Perussuomalaiset** korvaisi kunnille kohtuulliset kustannukset pakolaisten vastaanottamisesta.

**Rkp** kannattaa valtionavun maksamista, se pitää ottaa huomioon seuraavaa hallitusohjelmaa kirjoitettaessa.

**Sdp** kannattaa tämän kaltaista positiivista syrjintää. Maahanmuuttajien osuus voisi olla yksi valtionavun jakamisperuste.

**Vasemmistoliitto** kannattaa tätä, koska maahanmuuttajat tarvitsevat etenkin alkuaikana enemmän julkisen sektorin palveluita kuin kantaväestö.

**Vihreät** suhtautuu varovaisen myönteisesti valtionavustuksiin kunnille, koska maahanmuuttajista tulee kustannuksia esimerkiksi kouluille.

**Onko maahanmuuttajien keskittyminen tiettyihin kouluihin kotoutumisen kannalta parempi vaihtoehto vai pitäisikö pyrkiä maahanmuuttajien tasaiseen jakamiseen eri kouluihin?**

**Keskusta** kannattaa tasaista jakautumista. Liian tiiviit vähemmistökeskittymät tuottavat ongelmia.

**Kokoomus** kannattaa tasaista jakautumista, koska koulu on keskeinen paikka integroinnin kannalta. Maahanmuuttajien maksimiosuus koulun oppilaista tulisi olla 40%.

**Kd** kannattaa tasaista jakautumista, jotta yksilö voi integroitua laajempaan yhteisöön.

**Perussuomalaiset** kannattaa tasaista jakautumista. Muuten maahanmuuttajat keskittyisivät myös tietyille asuinalueille.

**Rkp** näkee vastauksen riippuvan siitä miten koulutus järjestetään. Kaavoituspolitiikan tulee estää keskittymistä, mutta joissakin kouluissa voitaisiin erikoistua kuten esimerkiksi eri kielisissä tai kansainvälisissä lukioissa on tehty.

**Sdp** kannattaa tasaista jakautumista, niin kouluissa kuin asuinalueissakin. Samaan aikaan on kuitenkin huomioitava, että esimerkiksi kielenopetuksen järjestämiseksi tarvitaan tarpeeksi paljon maahanmuuttajia samaan ryhmään.

**Vasemmistoliitto** kannattaa tasaista jakautumista, mutta huomauttaa, että joissain tilanteissa maahanmuuttajaoppilaillekin täytyy antaa mahdollisuus päästä lähimpien ystävien kanssa samaan kouluun.

**Vihreät** kannattaa tasaista jakautumista. Tämä saavutetaan kaavoitus- ja asumisratkaisuilla, koska Suomessa on vahva perinne mennä kotia lähimpänä olevaan kouluun.

## **Yhdenvertaisuus**

**Onko maahanmuuttajien kulttuuriin ja uskontoon liittyvien erityisöikeuksien suhteen tehtävä muutoksia?**

**Keskustan** mukaan uskonnon ja uskonnonharjoittamisen vapaus, on lähtökohta, mutta ”ei kannata ajatusta, että lähdetäisiin vielä enemmän myöntämään maahanmuuttajille erityisöikeuksia.”

**Kokoomuksen** mukaan ”erivapauksiin tulisi suhtautua pidättyvästi, koska mitä enemmän niitä on, sitä enemmän maahanmuuttajanuoret ovat eri porukoissa kuin valtaväestö”. Oman uskonnon opetuksen vaihtoehtona voisi olla elämäkatsomustieto.

**Kd** pohtii, että maahanmuuttajia voisi velvoittaa oppimaan ja osallistumaan kulttuuritapahtumiin: ”Jos kuitenkin tarjoamme heille turvallisen asuinömpäristön ja tulevaisuuden, niin voisi olettaa heidän oppivan ymmärtämään paremmin meidän kulttuuriamme, vaikkemme edellytä heidän hyväksyvän sitä kaikilta osin.”

**Perussuomalaisten** mukaan koulussa pitäisi antaa kaikille ”normaali Suomessa annettava koulutus” ja oman kulttuurin vaalimisen tulisi tapahtua koulun jälkeen yhteisöjen omasta toimesta; tähän tarjottaisiin kuitenkin tiloja.

**Rkp:n** mukaan tärkeää on kunnioittaa uskonnonvapautta. ”Ketään ei voi pakottaa uskonnon harjoittamiseen eikä myöskään voida estää uskonnonharjoittamista. Aina meidän suomalaista lainsäädäntöä on pystytty soveltamaan hyvin näissä yhteyksissä”.

**Sdp:n** mukaan ”meidän vanha hyvä käytäntö uskonnon osalta toimii nyt myös maahanmuuttajien kanssa”. Sdp:n edustaja nostaa esiin kotikielen opetuksen ”kotoutumisen ja ihmisyyden kannalta hyvänä ja tärkeänä asiana”.

**Vasemmistoliiton** mukaan kaikkien lasten tulisi osallistua esiopetukseen eikä uskonnollisia raja-aitoja tulisi rakentaa siten, ”että jos kuulut johonkin tiettyyn uskontokuntaan, niin et voi osallistua kevät- tai joulujuhlaan”.

**Vihreitä** ei nykyinen käytäntö tyydytä. Vihreiden lähtökohta on, että kouluissa tulisi luopua tunnustuksellisesta uskonnonopetuksesta ja opettaa sen sijaan kaikille yhteisesti uskontotietoa. ”Uskonto on koulussa aine, joka jakaa ihmisiä. Tällä tavoin siitä päästäisiin eroon”.

## **Työvoiman maahanmuutto**

### **Onko aktiivinen ulkomaalaisen työvoiman rekrytoiminen tarpeen työvoimapulan ratkaisemiseksi?**

**Keskustan** mukaan ”voimakasta värväystä” ei tulisi harjoittaa, vaan toiminnan pitäisi olla eettisesti kestävä.

**Kokoomuksen** arvion mukaan työvoimapula uhkaa viimeistään vuonna 2015, jolloin työvoimavajaus on noin 20 000 henkeä vuodessa. Työvoiman rekrytointi on kokoomuksen mielestä tarpeen.

**Kd:n** mukaan ulkomaalaiseen työvoimaan on lähivuosina turvauduttava kun nykyiset työttömyysluvut lähtevät taas laskuun, ja suuret ikäluokat jäävät eläkkeelle. Kd:n edustaja muistuttaa, etteivät maahan työn perässä muuttavat ole ainoastaan työntekijöitä, vaan heillä on oikeus myös perheeseen ja vapaa-aikaan.

**Perussuomalaiset** eivät näe aktiivista työperäistä maahanmuuttoa tarpeellisena. ”Meillä on Suomessa riittävät työvoimaresurssit nyt turvattu. Jos meillä on 300 000 työtöntä, meillä on tarvittava työvoima normaaleihin töihin.”

**Rkp** katsoo, ettei valtiovallan rooli rekrytoinnissa voi olla kovin aktiivinen, vaan se on ensisijaisesti työnantajien tehtävä, koska he tuntevat osaamistarpeet parhaiten.

**Sdp:n** mukaan tällä tai seuraavalla vaalikaudella ei ole tarvetta aktiiviseen työvoiman rekrytointiin. Työvoiman rekrytointia pitää ensisijaisesti tehdä omasta työvoimavarannosta, jonka muodostavat mm. 400 000 työvoiman ulkopuolella olevaa ihmistä. ”Myös merkittävä osa täällä jo olevista maahanmuuttajista on työttöminä”. Saatavuusharkinta tulisi säilyttää työvoimaa rekrytoitaessa.

**Vasemmistoliiton** mukaan ei ole erityistä tarvetta haalia ulkomaista työvoimaa Suomeen ainakaan seuraavaan viiteen vuoteen. Saatavuusharkinta tulisi säilyttää työvoimaa rekrytoitaessa. Vasemmistoliitto korostaa, että ennen kuin työvoimaa aletaan aktiivisesti rekrytoida ulkomailta, on työsuhteiden valvontaa parannettava ja maahanmuuttajatyövoiman hyväksikäyttö lopetettava.

**Vihreiden** mukaan työvoimapula uhkaa viimeistään vuonna 2015, jolloin työvoimavajaus on noin 25 000 henkeä vuodessa. ”Tarvitaan aktiivista rekrytointipolitiikkaa sekä EU-maista että EU:n ulkopuolelta.” Vihreiden mukaan maahanmuuttajat eivät tule ainoastaan täyttämään niitä työpaikkoja, joita täällä on tarjolla, vaan osa heistä myös luo työtä.



## **Pitäisikö julkisen sektorin työnantajilla olla mahdollisuus anonyymiin työhakuun?**

**Keskusta:** Ei. Keskusta ei näe anonyymiä työhakua tarpeellisena, koska maahanmuuttajia on jo monissa paikoissa töissä ja aika tekee asiassa tehtävänsä.

**Kokoomus:** Ei. Kokoomus ei kannata anonyymiä työhakua, sillä syrjinnästä on päästävä eroon asennemuutoksen kautta.

**Kd:** Ei. Kristillisdemokraattien mukaan työnantajalla tulee aina olla oikeus tietää kuka ja mistä hakija on. Mahdolliseen syrjintään pitää puuttua eri keinoin.

**Perussuomalaiset:** Ei. Perussuomalaisten mukaan anonyymi työhaku ”menee jo hieman liian pitkälle”.

**Rkp:** Kyllä. Anonyymi työhaku on mahdollista toteuttaa julkisella sektorilla, jonka pitäisi olla edelläkävijä monimuotoisuudessa.

**Sdp:** Kyllä. Sdp:n mukaan tasa-arvo ja yhdenvertaisuuden edistäminen ei ole edennyt toivotulla tavalla ja siksi on pohdittava keinoja edistää yhdenvertaista kohtelua työmarkkinoilla. Julkinen sektori voi olla tiennäyttäjänä.

**Vasemmistoliitto:** Kyllä. Vasemmistoliiton mukaan anonyymiteetti antaisi kaikille mahdollisuuden. Esimerkiksi romanitaustaisia syrjitään; vaikka heillä olisi paljon kokemusta ja koulutusta, he eivät pääse edes haastatteluihin.

**Vihreät:** Kyllä. Julkisen sektorin työnantajilla pitäisi olla mahdollisuus anonyymiin työhakuun ja samaa voisi kokeilla myös yksityisellä sektorilla. Työhaun pitäisi olla haastatteluvaiheeseen asti anonyymiä.

## **Kannatatteko maahanmuuttajakiintiöiden asettamista julkisen sektorin työnantajille?**

**Keskusta** näkee, että kiintiöt voivat aiheuttaa jopa maahanmuuttajakielteisen reaktion. Hyvät kokemukset vapaaehtoisesti palkatuista maahanmuuttajatyöntekijöistä vaikuttavat asenteisiin positiivisemmin kuin kiintiöiden kaltaiset pakot.

**Kokoomus** suhtautuu kiintiöihin kielteisesti koska ne ovat ahtaita ja velvoittavia.

**Kd** suhtautuu kiintiöihin kielteisesti koska ne ovat pakottava järjestely. Kotouttamisprosessissa pitäisi onnistua niin hyvin, ettei kiintiöitä tarvita.

**Perussuomalaiset** ei kannata kiintiöitä. Heidän mukaan työnantajat ovat tarpeeksi valistuneita, ja palkkaavat parhaan työntekijän syrjimättä.

**Rkp** ei kannata kiintiöitä. Kiintiöitä ei ole toteutettu muidenkaan ihmisryhmien kohdalla.

**Sdp** ei kannata kiintiöitä. Maahanmuuttajien työllisyyttä tulee edistää muilla keinoilla.

**Vasemmistoliitto** ei kannata kiintiöitä. ”Kuntien tulee toimia esimerkkeinä palkkaamalla aiempaa enemmän maahanmuuttajia erilaisiin työtehtäviin, mutta rekrytoinneissa kiintiöt eivät kuitenkaan saa syrjäyttää pätevyyttä”.

**Vihreillä** ei ole kantaa asiaan.

## **Kehityspolitiikka**

### **Pitäisikö koulutetun työvoiman rekrytoinnista kompensoida lähtömaalle?**

**Keskusta** ei suoraan tyrmää kompensatioehdotusta, mutta puolueen edustajalla ei ole valmista vastausta kysymykseen, miten lähtömaita tulisi kompensoida.

**Kokoomus** pitää yksinomaan positiivisena asiana sitä, että esimerkiksi Filippiineiltä tulee työntekijöitä Suomeen, koska siellä koulutetaan liikaa työvoimaa. Kun työntekijä lähettää rahaa kotimaahansa, syntyy sekä lähtö – että työntekomaalle hyötyä.

**Kd** pitää mahdottomana ajatusta kompensoida työvoiman lähtömaita taloudellisesti menetetyistä työvoimasta. Maahanmuuttajien rahalähetyksiä pidetään tärkeänä. ”Heilläkin on sitten mahdollisuus olla mukana auttamassa sitä synnyinmaataan uudessa maassa ollessaan.”

**Perussuomalaisten** edustaja pitää kysymystä ”kompensoinnista moraalisenä, ja kannattaa lähtökohtaisesti ajatusta.”

**Rkp:n** mukaan maita voidaan yksittäistapauksissa kompensoida. Rkp pitää kehitysmaiden näkökulmasta etuna sitä, että maiden työntekijät saavat teollisuusmaista työkokemusta ja osaamista.

**Vasemmistoliiton** mukaan kehitysmaita pitäisi kompensoida aivovuodosta teollisuusmaihin. ”Hyvin kehittyneiltä mailta aika säädytöntä hyväksikäyttöä rekrytoida ihmisiä, kun tiedetään, että he olisivat erittäin tarpeellisia omassa lähtömaassakin.”

**Vihreät** korostavat, että ihmisten vapaa liikkuvuus on tärkeintä ja tämän takia kompensatiota ei tarvita.

## **Onko turvapaikkapolitiikalla ja kehityspolitiikalla keskinäinen yhteys?**

**Keskustan** mielestä pakolaisten lähtöalueita pitäisi tukea yhteistyössä YK:n ja EU:n kanssa. Keskustan mielestä kehityspolitiikan pitää tukea lähtömaita, jotta sieltä ei tarvitsisi lähteä pakoon.

**Kokoomuksen** mielestä pakolaisten lähtöalueita pitäisi tukea yhteistyössä YK:n ja EU:n kanssa. Konflikteja ennaltaehkäisevällä työllä pakolaisvirrat voisivat Kokoomuksen edustajan mukaan vähentyä.

**Kd:n** mukaan yhteys turvapaikkapolitiikan ja kehityspolitiikan välillä ei ole täysin suora. Kd näkee ihmisten tukemisen lähellä kotimaitaan perusteltuna, mutta sanoo, että on ihmisiä joille turvapaikan myöntämiselle löytyy selvä tarve. ”Auttaminen siellä kotimaassa ei auta, koska he ovat erittäin riskialttiissa ympäristössä ja oma henki on uhattua”.

**Perussuomalaisten** edustaja esittää, että pakolaisia pitäisi tukea lähtömaiden lähellä ja turvapaikkaresursseja tulisi siirtää sisäasiainministeriöltä ulkoministeriölle kehityspolitiikkaan.

**Rkp:n** mukaan turvapaikkapolitiikka ja kehityspolitiikka ovat yhteydessä toisiinsa, mutta toimivat eri vaiheissa. Kriisinhallinnan jälkeen on panostettava kehityspolitiikkaan ja erityisesti koulutukseen. Suomi tukee pakolaisia lähtömaissa ja kriisien lähialueilla olemalla yksi UNHCR:n tärkeimpiä rahoittajia.

**Sdp:n** mukaan ”turvapaikka- ja kehityspolitiikka eivät ole vastakkaisia niin että hyvällä kehitysavulla ehkäistäisiin turvapaikanhakijavirtoja.” Vaikka kehitysyhteistyötä tehdään, Sdp näkee turvapaikanhakijoiden määrän lisääntyvän lähivuosina. Toisaalta Sdp:n edustaja on tullut kuitenkin siihen johtopäätökseen, että somalialaisia olisi alun perin pitänyt auttaa lähialueilla koska somalialaisten kotoutuminen ei ole onnistunut.

**Vasemmistoliiton** mukaan turvapaikkapolitiikka ja kehityspolitiikka eivät ole toinen toisensa poissulkevia.

**Vihreiden** edustajan mielestä kehityspolitiikan pitäisi puuttua korrupioon, hallintoon ja ihmisoikeuksiin – tätä kautta kehityspolitiikalla vaikutettaisiin siihen, että turvapaikan hakemisen tarve vähenisi. Toisaalta Vihreät näkee, että ”pelkkä rahan antaminen ei poista vainoamista”. Poliittista painostusta tarvittaisiin, mutta sitä on hankalaa tehdä pakolaisten lähtömaissa.